

**ZDRAVSTVENI DOM HRASTNIK
SVET ZAVODA**

Datum: 25.3.2019

ZAPISNIK

21. redne seje sveta zavoda, ki je bila v četrtek, dne 28.2.2019 s pričetkom ob 15. uri – prekinjena ob 17.25, nadaljevanje sledi 15.3.2019

Prisotni člani sveta zavoda: Jelka Markovič Grahek, Zalezina Ljubomir, Majcen Božo, Repovž Jernej, Zajec Simon

Ostali prisotni: Saša Rabuzin, direktorica Marjeta Garantini, Seima Kazaferovič, odvetnik Igor Grošelj, odvetniška kandidatka Urška Čebela, odvetniški pripravnik Žiga Rozina.

Zapisnik: S. Malavašič

PREDLOG DNEVNEGA RED:

1. Ugotovitev sklepčnosti in potrditev predlaganega dnevnega reda 21. redne seje sveta zavoda
2. Poročilo o nadomestnih volitvah v svet zavoda ter izvolitev predsednika sveta zavoda
3. Pregled in potrditev zapisnika 20. redne seje sveta zavoda z dne 13.11.2018
4. Potrditev inventure osnovnih sredstev in drobnega inventarja 2018
5. Potrditev inventure terjatev in obveznosti na dan 31.12.2018
6. Obravnava in sprejem poslovnega poročila ZD Hrastnik za leto 2018
7. Ocena uspešnosti direktorice
8. Predlog za razrešitev direktorice zavoda Marjete Garantini
9. Odstranitev zračnega prezračevanja – dovoljenje sveta zavoda
10. Vprašanja in predlogi, razno

Pod točko 1.:

Ugotovitev sklepčnosti in potrditev predlaganega dnevnega reda 21. redne seje sveta zavoda Sejo do konstituiranja nove sestave sveta zavoda vodi namestnik dosedanje predsednice Ljubomir Zalezina. Glede na to, da so šele danes prejeli predlog v.d. strokovne vodje Monike Mlinar Agrež za uvrstitev točke na dnevni red (Seznanitev s predvideno novo organizacijo nujne medicinske pomoči v Zasavju s poudarkom na občini Hrastnik), g. Zalezina predlaga, da le-to postane nova 8. točka dnevnega reda, Predlog za razrešitev direktorice zavoda Marjete Garantini 9. točka dnevnega reda, Odstranitev zračnega prezračevanja – dovoljenje sveta zavoda 10. točka, Vprašanja in predlogi, Razno pa 11. točka dnevnega reda.

SKLEP

Prisotni soglasno potrdijo nov dnevni red.

Pod točko 2.:

Poročilo o nadomestnih volitvah v svet zavoda in izvolitev predsednika sveta zavoda

SKLEP

Člani sveta zavoda sprejmejo poročilo o nadomestnih volitvah ter soglasno izvolijo novo predsednico sveta zavoda, ki je Jelka Markovič Grahek, dr.med., spec.ginek. in porod. do zaključka tega mandata.

Dr. Markovičeva odslej tudi vodi sejo sveta zavoda.

Pod točko 3:

Pregled in potrditev zapisnika 20. redne seje sveta zavoda z dne 13.11.2018.

SKLEP

Svet zavoda soglasno potrdi zapisnik 20. redne seje sveta zavoda z dne 13.11.2018.

Pod točko 4:

Potrditev inventure osnovnih sredstev in drobnega inventarja 2018

Potrdi se zapisnik komisije za popis drobnega inventarja in osnovnih sredstev:

- a) odpišejo se osnovna sredstva opreme v nabavni vrednosti 10.081,29 €, odpisano vrednostjo 10.081,26 € ter sedanjo vrednostjo 0,03 €.**
- b) komisija predlaga knjiženje odpisa drobnega inventarja kot sledi:**

	izločitev	višek
delovna obleka	602,37	
ostali DI	3.090,77	56,65
avtogume	3.340,26	

Pod točko 5:

Potrditev inventure terjatev in obveznosti na dan 31.12.2018

SKLEP:

Potrdi se zapisnik inventure terjatev in obveznosti na dan 31.12.2018

Pod točko 6:

Obravnava in sprejem poslovnega poročila ZD Hrastnik za leto 2018

Direktorica pove, da so rezultati boljši kot lansko leto, kljub velikim kadrovskim zamenjavam v preteklem letu. Izgube je cca. 72.000 €, prihodki so se glede na leto pred tem povečali za 140.000 €, vrnili smo likvidnosti kredit, ki smo ga najeli v preteklem letu in sedaj redno poravnavamo obveznosti do svojih dobaviteljev.

Zaposlili smo 3 nove zdravnike, tako da so ambulate popolnjene, zaposlili smo tudi referenčne sestre, tako da lahko normalno delamo naprej.

Na to je bila odprta razprava.

Dr. Markovič pove, da je opazila veliko prepisa iz letnega poročila iz leta 2017 – na strani 5 – Predstavitev zavoda pa je prepis iz njenega poročila.

Glede na to, da je bila sama strokovna vodja do konca maja 2018, predlaga, da se poslovno poročilo dopolni še s poročilom dveh strokovnih vodij, ki sta se zamenjali v letu 2018.

V Poslovnem poročilu meni, da so potrebni popravki:

- na 10. strani: preveriti prvo alinejo glavnih razlogov za izgubo;
- podatek, kakšna je bila nerealizacija programa in ovrednotenje le-tega in v čem je ta razlika glede na sanacijski program;

Direktorica vmes pove, da so ti podatki razvidni iz Obrazca 1 (opomba – stran 12).

Dr. Markovič predlaga, da se analiza naredi tudi v pisni obliki (v povezavi s finančnim načrtom in na sanacijskim programom).

- na strani 15 – najbrž je napačen podatek glede laboratorijskih storitev v referenčni ambulanti, prav tako glavarina v DZZ in OD ter ŠD, najbrž je tudi nepravilen podatek zdravstvene vzgoje in zobozdravstvene vzgoje.

- stran 16 – odstavek pozitivno poslovanje zavoda je v celoti prepisan od preteklega leta, saj ne drži višina izgube kot ni podatka o dvigu cen zdravstvenih storitev v višini 5% v letu 2018

- stran 27: nadzori različnih inštitucij – meni, da je napaka, saj je najbrž prišlo do prepisa iz leta 2017

- tabela na strani 31 – v tabeli ni zaposlenih v plačni skupini B

- na strani 52 – glavni razlog za negativen rezultat (navedeno ne velja za leto 2018, cena zdravstvene storitve je bila zvišana)

g. Zalezina pove, da ga je v poslovnem poročilu zmotilo to, da se je premalo dotaknila sanacijskega programa, saj se je že v začetku leta 2018 predvidevalo, da bo izguba (s 3.5. se je zato zmanjšal 1 delavec v nočni službi, od 1.7.2018 pa je ZD Hrastnik dobil tudi plačano NMP čez dan). Na osnovi tega je še vedno odprto vprašanje plačila zdravnikov za čas od 1.7.2018 do 30.9.2018. Dr. Jutreša se je dne 25.2.2019 spet obrnila na člane sveta zavoda glede neizpoljenih obveznosti iz prejšnje seje sveta zavoda. G. Zalezina meni, da poslovno poročilo ni primerno za obravnavo na občinskem svetu.

G. Majcen je povedal, da ga je zmotilo, da inventuro potrjujemo skupaj s poslovnim poročilom, saj smo to v prejšnjih letih potrjevali že pred sprejetjem poslovnega poročila.

Prav tako je iz poslovnega poročila razbral, da je v postavki nujne medicinske pomoči ostalo nerazporejeno 26.000 €, zato meni, da bi bilo potrebno zdravnikom ugoditi in jih plačati za delo, opravljeno med 1.7.-30.9.2018.

g. Zajec se pridružuje mnenju g. Majcna, saj smo sklep o izplačilu sprejeli že na 20. redni seji sveta zavoda. Meni, da bi bilo potrebno sejo sveta zavoda imeti že kakšen dan prej, tako da bi bili še možni popravki.

Direktorica pove, da so priporočila revizorjev, da se za potrjevanje inventure ne sklicuje posebna seja, saj je tako bolj racionalno, da je bila v pripravi poslovnega poročila velika časovna stiska, zato je bil del podatkov prepisan iz predhodnega poslovnega poročila in to je bila napaka.

Glede realizacije pove, da so v tabelah uporabljeni uradni podatki ZZZS, in so najbrž zavajajoči.

G. Majcen pove, da takšno poslovno poročilo ni za objavo kot uradnega dokumenta in se ne strinja, da se v takšni obliki potrdi. Kot občinski svetnik pove, da se mora direktorica za predstavitev poslovnega poročila na občinskem svetu dobro pripraviti, saj tudi občinski svetniki poslovno poročilo preberejo, nedoslednosti bodo opazili in direktorici postavljali tudi vprašanja.

SKLEP

Poslovno poročilo se v predlagani obliki zavrne zaradi pomanjkljivosti. Finančno poročilo oddamo na portalu AJPES. Poslovno poročilo naj se dopolni in popravi na ključnih delih in jih posreduje članom sveta zavoda do naslednje seje.

SKLEP:

Potrdi se Računovodsko poročilo Zdravstvenega doma Hrastnik za poslovno leto 2018 po načelu:

- a) obračunane realizacije kot presežek odhodkov nad prihodki v višini 72.742 €**
- b) po denarnem toku kot presežek prihodkov nad odhodki v višini 1.914 €.**

Presežek odhodkov nad prihodki v višini 72.742 € se prikaže na kontu 986.

Računovodsko poročilo Zdravstvenega doma Hrastnik za leto 2018 se skupaj z obveznimi prilogami in sklepi sveta zavoda posreduje Občini Hrastnik in odda na portalu AJPES skladno z Navodilom o predložitvi letnih poročil pravnih oseb javnega prava.

Pod točko 7.:

Ocena uspešnosti direktorice

SKLEP

Svet zavoda je na podlagi določb drugega odstavka 9. člena Uredbe o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede ter 8. člena Pravilnika o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev oseb javnega prava s področja zdravstva sklenil, da se direktorici Marjeti Garantini kot ocena javnega uslužbenca od 1.9. do 31.12.2018 določi ocena **DOBRO.**

Pod točko 8

Seznanitev s predvideno novo organizacijo nujne medicinske pomoči v Zasavju s poudarkom na občini Hrastnik

Direktorica se je dne 25.2.2019 udeležila sestanka v Celju, kjer so jim predstavili pilotni projekt, ki bi s 1.9.2019 dalje zagotavljal samo 12 ur nujnega reševalnega vozila v ZD Hrastnik, ostala nujna medicinska pomoč pa bo locirana v UC Trbovlje.

Dr. Markovičeva pove, da problematiko zelo dobro pozna, saj jo s prejšnjo direktorico veliko delali na tem področju, na zadnjem sestanku na Ministrstvu za zdravje sta bili dne 31.5.2018. Že leta 2016 je bil poizkus s strani ZD Trbovlje, da prevzame ta del od ZD Hrastnik, do 31.5.2018 so se ti poizkusi uspešno odbijali. Pozvali Ministrstvo za zdravje, naj počaka na novo vodstvo zavoda in naj ne bo nobenih sprememb do takrat, saj se čez poletne zaradi letnih dopustov ne da aktivno reševati.

Problem NMP se vleče že od leta 2008, ko so nam 1 ekipo vzeli, nato smo jo z veliko truda tudi pridobili nazaj v višini 0,30 programa.

Žal nova direktorica ob nastopu dela ni sklicala sestanka, kjer bi lahko dr. Jutreša, dr. Markovič in Kolar, strokovno delo predala novi vodji.

Direktorica pove, da je bila na sestanku v Celju, kjer je govorila z gospodom Čandrom, ki še ne ve, kako bo pilotni projekt potekal, stalno pa je v stiku tudi z dr. Švabom in dr. Kolškom ter Medicinsko fakulteto v Mariboru.

Tudi g. Zalezina pove, da so v preteklem obdobju veliko delali na področju NMP. Ugotavlja, da pilotni projekt temelji na predlogu ZD Trbovlje iz junija 2018, kar je ZD Trbovlje poizkušal s prevzemom te dejavnosti že leta 2016.

G. Repovž pove, da bi v našem zavodu morali imeti 24 urni NRV, saj je prepričan, da z zmanjšanju ekipe v Hrastniku ne bodo okrepili ekipo ZD Trbovlje. Glede na spremljanje števila prevozov in analizo le-tega, že sedaj veliko pomagamo v drugih občinah, ko smo na razpolago kot zadnje reševalno vozilo v regiji.

SKLEP

Izdela se poročilo, kaj se je na tem področju dogajalo od 1.9.2018 pa do danes.

Pridobiti je potrebno informacijo o pilotnem projektu z Ministrstva za zdravje.

Ko bodo informacije podane na strokovnem svetu, se obravnavajo tudi na svetu zavoda.

Pod točko 9

Predlog za razrešitev direktorice zavoda Marjete Garantini

Soglasno so bili sprejeti naslednji SKLEPI:

V obravnavo se sprejme zadeva – razrešitev direktorice Marjete Garantini, ki se ji očita, da ne ravna po predpisih in splošnih aktih zavoda in da zanemarja ali malomarno opravlja svoje dolžnosti, s čimer nastajajo oz. bi nastale hujše motnje pri upravljanju zavoda.

Ugotovi se, da je bila direktorica z zadevo seznanjena dne 21.2.2019. Dodeli se ji termin za pripravo odgovora za očitane kršitve do vključno 11.3.2019 (do 15. ure) Odgovor direktorice se pripravi pisno in se posreduje po e-pošti v tajništvo zavoda. Nadaljevanje 21. redne seje je predvidena v petek, dne 15.3.2019 ob 10. uri. V kolikor se odvetnica zaposlenih na ta termin ne bo mogla udeležiti, se seja prestavi.

Pod točko Razno je član sveta zavoda Božo Majcen povedal, da je direktorica kontaktirala ZZZS Ljubljana, ker meni, da je g. Majcen v nasprotju interesov, ker je bil imenovan za podžupana. Glede na to, da je dobil tolmačenje, da nasprotja interesov ni, ker je bil imenovan v svet zavoda s strani ZZZS kot uporabnika storitev in ne s strani ustanovitelja, meni da ni nasprotja interesov.

Seja sveta zavoda se je prekinila ob 17.25 uri.

Nadaljevanje 21. redne seje z dne 28. 2. 2019 se nadaljuje v petek, dne 15.3.2019 ob 13.10 uri

Prisotni: Jelka Markovič Grahek, predsednica sveta zavoda ter člani: Zalezina Ljubomir, Simon Zajec, Majcen Božo, Jernej Repovž, direktorica Marjeta Garantini, Iztok Šubara, odvetnik, pooblaščenec direktorice, Zdenka Kolar, pomočnica direktorice za zdr. nego, Saša Rabuzin, predsednica sindikata zdravstva in soc. varstva ZD Hrastnik, odvetnica Nina Globočnik pooblaščenka večjega števila zaposlenih (kopija pooblastila vložena v spis)

Predlog dnevnega reda za nadaljevanje seje:

1. Ugotovitev sklepčnosti in potrditev predlaganega dnevnega reda nadaljevanja 21. redne seje sveta zavoda
2. Predlog za zvočno snemanje
3. Obravnava in sprejem poslovnega poročila za leto 2018, katerega člani sveta na 1. obravnavi pod točko 6. niso sprejeli
4. Predlog za razrešitev direktorice, ki ga je svet zavoda 28.2.2019 sprejel v obravnavo
5. Odstranitev zračnega prezračevanja – dovoljenje sveta zavoda
6. Vprašanja in pobude.

Ad. 1 – nadaljevanja seje

Ugotovitev sklepčnosti in potrditev predlaganega dnevnega reda nadaljevanja 21. redne seje sveta zavoda

SLEP

Predsednica je ugotovila, da so vsi člani sveta zavoda prisotni, zato je seja sveta zavoda sklepčna, potrdi se predlagani dnevni red nadaljevanja 21. redne seje.

Ad. 2 - nadaljevanja seje

Predlog za zvočno snemanje je podala predsednica sveta zavoda.

Sklep:

Predlaga se, da uredimo zvočno snemanje zaradi boljše izdelave zapisnika. Za zvočno snemanje je potrebno pridobiti pisno soglasje sodelujočih.

Vsi sodelujoči podpišejo soglasje.

Ad. 3 - nadaljevanja seje

Obravnava in sprejem poslovnega poročila za leto 2018, katerega člani sveta na prvi obravnavi člena pod točko 6 niso sprejeli oz. potrdili.

Poslovno poročilo dne 28.2. ni bilo potrjeno oz. sprejeto.

Predsednica sveta zavoda pove, da se je na seji dne 28.2.2019 sprejel naslednji sklep:

Poslovno poročilo se v predlagani obliki zavrne zaradi pomanjkljivosti. Računovodsko poročilo oddamo na portalu Ajpes. Poslovno poročilo naj se dopolni in popravi na ključnih delih in jih posreduje članom sveta zavoda do naslednje seje.

Dne 11.3.2019 smo prejeli popravljeno verzijo, dne 14. 3. 2019 pa smo člani sveta zavoda na mail dobili sporočilo, da je bilo poslovno poročilo pred oddajo na svet zavoda dne 21.2.2019 dodatno pregledano strani delavca v računovodstvu (Sandi Simončič) z dikcijo: Našel samo par manjših stvari in popravil. Priložena je bila prva verzija poročila.

Direktorica pove:

Malo je bila je bila časovna stiska, ker je morala počakati, da sta delavca v računovodstvu vnesla še določene popravke (to sta Ines in Sandi Simončič), ker sta še enkrat prekontrolirala žiro račun. Jaz sem imela vmes staro verzijo narejeno, ker sem bila v soboto in nedeljo v službi, popravljala sem tiste stvari, ker je bila časovna stiska, sem dala tudi kot je v navadi še nekemu da prebere in pregleda poslovno poročilo. Pregledal je, kljub tretjemu ali četrtemu branju bi se še vedno lahko našla kakšna napaka, ker so se ta poročila pripravila v časovni stiski, ker je treba gradivo en teden pred oddajo predložiti svetu zavoda, da ga obravnava. Ker sem prisotna samo zadnje štiri mesece sem v glavnem poročala na kratko, poročala sem samo v tistih bistvenih stvareh, ki so se dogajale v štirih mesecih, to je bila kadrovska stiska, finančna stiska, predsednica je natančno pregledala oddano gradivo, po mailu ji je 1.3.2019 poslala, da ji svojega poročila ne more dati, povedala mi je, katere so tiste bistvene stvari, ki jih moram

popraviti in spremeniti in je te zadeve upoštevala, jih popravila in dopolnila, nato jim je 11.3. posredovala popravljeno verzijo poslovnega poročila.

Uporabila je zapis in opis posameznih oddelkov (ki so bila avtorsko delo predsednice sveta zavoda), to je popravila.

Določene stvari se preverijo - zaposlitev zdravnika 0,1 drži (zdravnik specializant)

Bolj natančno je analizirala vzrok, zakaj se je dejanska izguba razlikovala od načrtovane. Največji poudarek je bil v finančnem načrtu - med drugimi dohodki so se upoštevala sredstva za specializanta, ker je ta zaključil študij, zato je tudi izguba večja, kot je bila načrtovana.

Predsednica sveta zavoda ugotavlja, da njeni predlogi za popravek poslovnega poročila niso bili upoštevani v večini. Popravke je predlagala že na seji dne 28.2.2019 (podatki so prepisani iz poročila 2017, ki pa za 2018 ne veljajo več).

- Predlagala je, da se doda poročilo strokovne vodje od junija do decembra (kar ni narejeno).
- Predlagala je, da na strani 10 kot glavni vzrok za negativno stanje - prva alineja, kjer so navedeni glavni vzroki za negativno poslovanje - določilo 4. odstavka 9. člena Splošnega dogovora ne velja za leto 2018 (ni odstranjeno).
- Direktorici so priporočali, da bi naredila analizo izpada realizacije oz. nerealiziranega programa s primerjavo na sanacijski program (ni opravljeno)
- Tabela na strani 15 (v številnih postavkah je tabela napačna) in ne predstavlja realnega stanja (popravljen je samo ena postavka te tabele).
- Strani 16: v rubriki pozitivno poslovanje zavoda: da se navede, da je bil dvig cen za 5%, še vedno ostaja navedeno da so realizirani celotni odhodki načrtovane presegli, kar ne drži. V letu 2018 celotni načrtovani odhodki niso presegli načrtovanih.
- V Računovodskem poročilu je na strani 52 pri glavnih razlogih za negativen rezultat navedeno znižanje cen zdravstvenih storitev od 1.1.2017, kar ne drži, cene v letu 2018 so se povišale za 5 %. Potrebno bi bilo napisati, da smo izvajali NMP v večjem obsegu, navedeno je tudi, da dvigi plač zaradi spremembe kolektivnih pogodb niso upoštevani v dvigu cen – naj se napiše, da niso pokriti v celoti.
- Stran kjer se govori o zdravstvenih nadzorih tudi ni popravljena (zdravstvena ustreznost pitne vode ni bila kontrolirana v letu 2018)
- Na 28 strani – delo NMP na športnih prireditvah – navedene so iz leta 2017, ni pa navedeno, kaj se je dogajalo v letu 2018.

Direktorica pove, da je v poslovnem poročilu na strani 5 navedeno povečanje cen v letu 2018 za 5%, ki pa ni zadostno. Pove še, da napake, ki jih je predsednica sveta zavoda ugotovila v računovodskem poročilu, ni več mogoče popraviti, ker je bilo že oddano.

Pove, da je tabela na strani 15 prikazana tako zaradi uradnih podatkov ZZZS (ter njihove medletne spreminjajoče metodologije) ter da drugačnih ne more dobiti (razen na pisni zahtevek predsednice sveta zavoda).

Predsednica sveta zavoda ji predlaga, da le pridobi prave podatke, saj bodo le-ti prav gotovo zanimali tudi občinske svetnike na predstavitvi poslovnega poročila.

Glede računovodskega poročila pa pove, da so bili člani sveta zavoda (kar je izpostavil tudi g. Zajc) postavljeni v kot, saj so morali na zadnji dan oddaje računovodskega poročila o njem tudi odločati.

g. Zalezina: Pove, da je v poslovnem poročilu premalo primerjave s planom dela in sanacijskim programom. Meni, da bi bilo potrebno opisati, kaj je vzrok za izkazano izgubo (potreben bi bil izračun, za koliko bi se morala dvigniti cena)

Ker je bil v letu 2018 sprejet tudi sanacijski program za leto 2019 in 2020, bi bilo potrebno v poslovnem poročilu to tudi upoštevati in se navezati na sanacijski program (prestrukturiranje šolskega dispanzerja je bilo dobro obdelano in tudi izpeljano - kar je bil eden od ukrepov iz sanacijskega programa).

Pogreša vzroke za izpad na patronaži zaradi nerealiziranega programa (saj je v preteklosti vedno bilo to urejeno z notranjo reorganizacijo tako, da so bili programi 100 % realizirani).

Bil je pripravljen tudi primopredajni zapisnik, katerega del je bil tudi in finačni načrt in sanacijski program in bi ga bilo potrebno v poslovnem poročilu tudi obravnavati.

Direktorica pove, da so bili sanacijski ukrepi pripravljeni za leto 2019 in 2020, to je pa letno poročilo 2018.

Glede nerealizacije v patronaži je z delavkami patronaže že dogovorjena, da bi patronažne sestre obiskovale porodnice, s čimer bi povečali realizacijo (predvsem tiste, ki nimajo izbranega ginekologa v ZD Hrastnik).

G. Zalezina pove, da je sanacijski program pripravljen za leto 2019/2020, vendar je živ dokument, ki ga je treba če se stanje spremeni, tudi spremeniti in dopolniti.

Finančni načrt je za leto 2018 in tudi v tem letu so se že začele izvajati ukrepi, sanacijski program pa je narejen še kot podaljšek za leto 2019 in 2020.

Direktorica pove, da je rok za sprejem Finančnega načrta 2019 dne 15.4.2019 in tam se bodo upoštevale vse spremembe, na katere je opozoril g. Zalezina.

G. Zalezina pove, da je v poslovnem poročilu za leto 2018 še vedno premalo povezav na sprejet finančni načrt 2018 in sanacijski program 2019/2020. Prav tako meni, da ga moti, da bodo namenska sredstva za NMP porabljena v letu 2019, saj glede na to, da so bila pridobljena v letu 2018, bi morala biti v letu 2018 tudi porabljena (izobraževanje ter obleka in obutev), nikjer pa ni rečeno, zakaj kljub 2- kratni razpravi zdravnikom ni bilo izplačano opravljeno delo v NMP (saj smo dobili tolmačenja vseh, da je izplačilo možno preko povečanega obsega dela).

Dr. Jutreševa se je nanj obrnila tudi glede povračila stroškov, ki jih je imela z vlaganjem v prostor. Odgovoril ji je, da bo to urejeno s proračunom za leto 2019.

g. Majcen pove: v poslovnem poročilu bi želel več besedilnega dela ter meni, da nova verzija poslovnega poročila ni veliko boljša kot prva verzija.

Glede na popravljeno verzijo poslovnega poročila člani sveta zavoda soglasno sprejmejo naslednji

SKLEP

Popravek poslovnega poročila II. verzija se v predlagani obliki zavrne, ker ugotovljene pomanjkljivosti direktorica ni v celoti odpravila. Poročilo naj popravi skladno s priporočili članov sveta zavoda do 22.3.2019, le-to bo obravnavano na naslednji seji. Datum seje sveta zavoda bo določen naknadno.

Ad 4 – nadaljevanja

Predlog za razrešitev direktorice, ki ga je svet zavoda 28.2.2019 sprejel v obravnavo. Seja je zaprta za javnost.

Predsednica sveta zavoda ugotavlja, da razpolaga s pooblastili obeh odvetnikov in na kratko povzame sklepe z dne 28.2.2019.

Svet zavoda je 28.2.2019 soglasno sprejel naslednji sklep:

V obravnavo se sprejme zadeva razrešitev direktorice Marjete Garantini, ki se ji očita, da ne ravna po predpisih in splošnih aktih zavoda in da zanemarja ali malomarno opravlja svoje dolžnosti, s čimer nastajajo oz. bi nastale hujše motnje pri upravljanju zavoda. Ugotovi se, da je bila direktorica z zadevo seznanjena dne 21.2.2019, dodeli se ji termin za pripravo ugovora za očitane kršitve do vključno 11.3.2019 do 15. ure.

Odgovor direktorice se pripravi pisno in se posreduje po e-pošti v tajništvo zavoda. Nadaljevanje 21. redne seje je predvidena v petek, dne 15.3.2019 ob 10. uri. V kolikor se odvetnica zaposlenih na ta termin ne bo mogla udeležiti, se seja prestavi.

G. Šubara:

Izhaja, da bi kot predsednica sveta morala najprej razčistiti, kdo je kolegico odvetnico g. Globočnik pooblastil, zato bi to pooblastilo želel videti. Ga. Globočnik mu je predala na vpogled pooblastilo za zastopanje.

Direktorica ga je opozorila, da na seji kot član sveta sodeluje tudi g. Božo Majcen, za katerega je bilo ugotovljeno, da njegova funkcija v tem svetu ni združljiva z drugimi funkcijami, zato je ZD Hrastnik prejel od ZZS Ljubljana dopis (podaja odstopne izjave).

Sklicuje se na pisni zagovor iz dne 11.3.2019 ter povzema, da iz vseh navedb iz obtožb ni mogoče ugotoviti, da bi direktorica ne ravnala po predpisih in splošnih aktih zavoda, ni delala nevestno in ni povzročala škodo.

Vse navedbe zanikajo in menijo, da ni krivdnih razlogov za razrešitev direktorice (glede na 3. in 4. alinejo 38. člena Zakona o zavodih) in predlaga, da svet zavoda zavrne razrešitev direktorice.

G. Majcen pove, da je že 2 meseca v kontaktih z gospo Verico Rupnik z ZZS, prav tako se je posvetoval s pravnico na Občini Hrastnik, ki mu je podala tudi tolmačenje Komisije za preprečevanje korupcije o združljivosti funkcij.

Odločil se je, da bo po zaključku 21. redne seje sveta zavoda sam podal odstopno izjavo.

Predsednica sveta zavoda pove: ker imamo dokument, ki pravi, da lahko nadaljuje članstvo v svetu zavoda, ker je bil imenovan s strani uporabnikov zdravstvenih storitev in ne občine, menimo, da lahko g. Božo Majcen sodeluje na svetu zavoda kot član sveta zavoda.

Predsednica sveta zavoda pove, da je dne 20.2.2019 po pooblastilu številnih zaposlenih pooblaščen odvetnica ga. Nina Globočnik podala dopis z navedbami:

Glede strokovnega sveta – do 28.2.2019 ni imenovala strokovnega sveta iz 28. člena statuta (to je storila šele 4.3.2019, ki pa ni skladen s statutom).

Strokovni svet bi se moral sestati takrat, ko nastopijo kakšni pereči problemi - sestati bi se moral že jeseni, s tematiko reorganizacije nujne medicinske pomoči. S svojo strokovno vodjo ni nadaljevala pogovorov s sosednjimi zdravstvenimi domovi, urgentnim centrom Trbovlje ter Ministrstvom za zdravje. V zadnjih 6 mesecih smo tako izgubili veliko dragocenega časa. Da je to pomemben problem priča tudi pismo dr. Agreževe z dne 27.2.2019 (ki ga je naslovila na svet zavoda in ki govori o uvedbi pilotnega projekta v naši regiji).

Strokovni svet bi moral obravnavati plan investicij za leto 2019 (kjer se določi prioriteta nabav vseh enot), mimo tega plana je kupila EKG v višini 2674 € in dve mizi v višini 3974 €, od tega je bilo potrebno kupiti samo 1 (zaradi okvare). Nakup druge mize in EKG bi moral iti skozi plan

investicij. Nabava novega EKG-ja ni bila potrebna, saj imamo v našem zavodu že sedaj več teh aparatov kot sosednji ZD – kar 5 (ZD Trbovlje 3, ZD Laško 4)

Strokovna vodja: razpis je bil 20.9. po sestanku, ki ga je sklicala dr. Jutreševa glede razporeda za dežurstvo v oktobru. 17.10.2018 je direktorica podala predlog za strokovno vodjo na izredno sejo sveta zavoda za nastop njene funkcije s 1.11.2018.

G. Šubara sprašuje, ali predsednica predlog dopolnjuje ali so to njene ugotovitve ali dopolnitev že obstoječega predloga in ali so to novi očitki. Zato prosi, da predlagatelj svoje zahteve pove, na katero točko njihovega odgovora se nanašajo navedbe.

Direktorica pove, da je prvi dan nastopa službe govorila z dr. Jutreševom, in jo vprašala, če bo strokovni vodja. To je zavrnila, vendar je obljubila, da dokler ne bo strokovne vodje, bo pomagala in naredila razpored.

Dne 20.9. je bil objavljen razpis za strokovno vodjo, ker nihče ni želel biti (notranji), vprašala je tudi zdravnike iz sosednjih občin. Vprašala pa ni dr. Markovičeve. (ker je Kežarjeva dejala, da ne bi želela biti strokovna vodja).

Dr. Markovičeva pove, da ne bi bila vodja za cele štiri leta, bi pa pomagala nekaj mesecev z dr. Kežarjevo o tej tematiki ni govorila.

Odvetnik: tukaj ni malomarnosti, ker vsi odgovorni so vedeli, da ni strokovnega sveta že štiri mesece.

Predsednica sveta zavoda pove, da se je strokovni svet sestajal do 31.5.2018, Kolar Zdenka pa je v času v.d. direktorice opravljala samo tekoče zadeve (izplačilo plač, regresa in najem kredita).

G. Šubara: Kje je največja malomarnost direktorice: ali svet zavoda v mesecu septembru ni imel nobene seje, da bi ugotovil, da strokovnega sveta ni oz. kdaj je dal svet zavoda na dnevni red točko, da še nimamo strokovnega sveta.

Predsednica sveta zavoda pove, da strokovnega sveta ne imenuje svet zavoda, bi se pa v tem času prav gotovo moral sestati vsaj 2-krat: glede NMP in obravnave plana investicij odkup opreme ambulante dr. Jutreša ter plana investicij za leto 2019. Mimo plana investicij se je nabavilo že za 6.700 €, nujno potrebna je bila samo ena hidravlična miza, ostali nakupi niso bili racionalni.

Ga. Globočnik: od nekoga, ki prevzame vodenje zavoda se pričakuje, da prebere ustanovni akt, da se seznanijo z organi zavoda in kako z njimi sodeluje. Posledično ji zato očitajo malomarnost.

Strokovni svet je izrednega pomena, zato je določen že v samemu zakonu o zavodih in Očitano svetovni zavoda, da bi direktorico podučil, kaj mora delati na osnovi pogodbe o zaposlitvi, pa je neprimerno.

g. Šubara: razpolaga samo z enim zapisnikom strokovnega sveta iz 2017 in nobenim iz leta 2018.

g. Zalezina: Občina se je večkrat sestajala z vodstvom in zdravniki (tematika NMP, mrliški pregledi). Problematika NMP je v ZD Hrastnik prisotna že od leta 1997.

Direktorica pove, da se je redno sestajala z zdravniki in zobozdravniki in obstajajo tudi zapisniki.

Predsednica sveta zavoda: strokovni svet bi moral obravnavati plan investicij, sploh ker nabavljamo medicinsko opremo, direktorica nima medicinske izobrazbe, zato bi morala na tem področju vprašati tudi strokovni svet, na področju NMP bi se v tem času morale kaj narediti in biti aktiven, direktorica ni sklicala nobenega k sebi od predhodnih in ni naredila ustrezne predaje službe. Na tematiko NMP je veliko napisanega, koliko je direktorica prebrala in razume, nihče pa ji o tem ni ustno poročal.

Nadalje ugotavlja, da navedbe glede prevoza zobozdravnice: navedbe držijo, saj je kršila Pravilnik o prevozih pacientov, brez pristojnosti je odredila sanitetni in nenujni reševalni prevoz (to priznava direktorica tudi v odgovoru), odredila specialno reševalno vozilo, ki je namenjeno izključno pacientom, zdravi osebi, v primeru sočasne urgentne intervencije onemogočila, da bi nenujno reševalno vozilo postalo urgentno, tako bi lahko hudo prizadeti bolniki ostali brez NMP. Oba voznika sta bila izpostavljena cestno prometnim prekrškom, saj sta bila brez ustreznega naloga in bi ju v primeru nadzora lahko doletela globa. Direktorica prilaga nepodpisan dokaz (kjer piše, da ni nobenemu grozila z disciplinskim postopkom), imate podpis (priča), da niste nikomur grozila z disciplinsko komisijo. Zaposleni navedbe dokazujemo s tem, da imamo fotokopijo naloga sanitetnega prevoza na dan 20.9. (Ljubljana in nazaj).

Kot dokaz prilagamo tudi izpis realizacije: na dan 20.9., ko sta bila odrejena dva nenujna prevoza in nobeden v Ljubljano.

Reševalec, ki mu je bil odrejen sanitetni prevoz, bi moral pacientko peljati v Ljubljano in jo peljati nazaj (tak je nalog). Drugi reševalec, ki je bil ta dan razporejen na nenujne prevoze, pa je peljal zobozdravnico v Ljubljano in nazaj pripeljal pacientko, za kar ni imel naloga. Ta dva reševalca nista imela vsak svojega naloga.

g. Šubara: Vztrajamo pri dosedanjih navedbah na strani 4 točka 1 II našega zagovora.

Na vprašanje odvetnice, ali direktorica ni odredila dvema reševalcema prevoza. Direktorica pove, da jih ni odredila in zatrjuje da je bilo tako, kot je zapisala in sta prevoz opravila mimogrede.

1.3. Plačilo NMP štirim zdravnikom

Predsednica sveta podala vso kronologijo poteka dogovarjanj v letu 2018.

Glede na zahtevek zdravnic po plačilu dela za izvajanje NMP med rednim delom v obdobju 1.7.2018-30.9.2018 je svet zavoda dne 17.10.2018 obravnaval in sprejel sklep:

Plačilo se izvede v višini 30% od 53. PR za čas, ko so bili pripravljene ob rednem delu ter 100% plačilo 53. PR, ko so bili dejansko prisotni v dežurni ambulanti.

Kasneje je direktorica pridobila dvoje pravnih mnenj (Katarina Hren in Janja Močan, pravnica Združenja zdravstvenih zavoda Slovenije). Na osnovi teh dveh mnenj, je svet zavoda na 20 redni seji dne 13.11.2018 sprejel sklep:

Na podlagi novo pridobljenih podatkov se sklep št. 3 izredne seje razveljavi, strokovne službe pa v roku 1 meseca proučijo možnost plačila opravljenega dela zagotavljanja NMP ob rednem delu za obdobje julij - september 2018.

Dne 15.11.2018 – ponovno prispe pravno mnenje ge. Katarine Hren:

Sredstva za povečan obseg dela se lahko zagotovijo, če imajo za ta namen na razpolago sredstva in zaradi prihrankov za plače, ki nastanejo zaradi odsotnosti javnega uslužbenca ali nezasedenega delovnega mesta. Pisno odločitev o povečanem obsegu dela sprejme direktor za posamezni mesec na podlagi dogovora.

Izpolnjeni morajo biti naslednji pogoji za izplačilo povečanega obsega dela:

- racionalnejše izvajanje NMP
- enako plačilo za zaposlene kot koncesionarje
- da ima zavod izkazana zagotovljena sredstva (sredstva so zagotovljena od 1.7.2018)
- da je za izplačilo dovoljeno porabiti največ 40% prihrankov

Za plačilo vseh štirih bi porabili cca. 4.000 € (prejeli 24.000 za tri mesece)

Pogoj pisnega dogovora med koncesionarjem in zavodom o povečanem obsegu dela je izpolnjen z vsakomesečnim rasporedom - je pisna odredba o vključevanju v NMP.

Zdravniki tega niso mogli odkloniti, ker so bili razporejeni v nujno medicinsko pomoč.

Prav tako je ga. Hren dala pisno tolmačenje o tem, kdo lahko podpiše pogodbo za nazaj za eno od zdravnic, ki pogodbe o zagotavljanju NMP med rednim delom ni imela, ker ji je potekla dne 30.6.2018 (podpiše jo lahko sedanja direktorica, ker ne ustvarja novega razmerja, ampak določa samo to, kot je sedanje stanje).

Predsednica sveta zavoda povzame: štirje zdravniki so delo opravili in so upravičeni do izplačila povečanega obsega dela, da so bili pisno razporejeni na delo (tudi glede podpisa pogodbe za nazaj se da urediti) in bi se lahko izplačilo opravljenega dela izvedlo, vendar se ni. Člani sveta zavoda menijo, da je direktorica še naprej iskala pravna mnenja z namenom, da tega ne izplača.

Direktorica ni izplačala, za kar so bila zagotovljena namenska sredstva – preostanek sredstev za NMP v letu 2018 je približno 26.000 €.

Od decembra dalje oz. januarja 2019 pa ZD Hrastnik za povečan obseg dela redno zaposlenim zdravnikom izplačuje, medtem ko povsem enako direktorica za nazaj noče izplačati.

g. Šubara: direktorica se je pri odločitvi oprla na pravno mnenje, pravna mnenja so različna in tudi tolmačenja teh pravnih mnenj so lahko različna in če si je direktorica to mnenje tako tolmačila, je to njena pravica in tukaj ne vidi naklepne malomarnost za neplačilo.

Predsednica sveta zavoda pove, da je s tem povzročena finančna škoda zavodu, saj je od neplačila minilo že 6 mesecev (obresti), 3 zdravnice napovedujejo tožbo in v kolikor ne bodo dosegle dogovora o poplačilu, bodo tožile ZD Hrastnik.

g. Šubara: Direktorica je naredila vse, da bi pridobila relevantno pravno mnenje in pravno podlago za plačilo za čas, ko sama še ni bila direktorica, za kar so priložili vsa ustrezna dokazila. Odvetnik ne trdi, da zdravniki niso bili upravičeni do plačila, mogoče celo so upravičeni, vendar je lahko direktorica tudi napačno povzela mnenja.

Meni, da je bilo v čutili v tolmačenju dr. Markovičeve, da je direktorica namerno iskala takšna mnenja, da zdravnikom ne bi bilo potrebno plačati.

Predsednica sveta zavoda: zanika, da bi bilo v podtonu slišati, da je direktorica namerno iskala takšna mnenja, za mesec september 2018 je bila direktorica sama odgovorna in meni, da bi morala namenska sredstva tako tudi porabiti.

Ga. Globočnik: meni, da je direktorica naredila vse, da tega ne bi plačala in namenskih sredstev ZZSZ tudi ni vrnila. Tukaj vidi tudi nedoslednost in malomarnost, saj odločitve sveta zavoda ni izpeljala.

G. Zajec: na seji dne 17.10. sprejet sklep, da je potrebno izplačati zdravnike. Na 20. redni seji je bil ta sklep preklican in sprejet nov sklep, da v roku 1 meseca izplačamo, pa to do danes še ni, zato ga še vedno zanima, kdo bo poplačal stroške, ki bi eventualno še nastali (obresti, tožba)

g. Zalezina: sprašuje direktorico, katera točka od štirih pogojev za izplačilo ni bila izpolnjena, da to izplačilo ni bilo izvedeno.

Direktorica: Ko ji je svet zavoda na 20. redni seji dal 30-dnevni rok za najdbo zakonitega načina za poplačilo zdravnic, je že po petih dneh zdravnice - koncesionarke vložile preko odvetniške družbe Šlamberger pismo in so zahtevale izplačilo (kar 25 dni pred rokom, ki ji ga je dal svet zavoda). Na to pismo je odgovorila, da v takšni obliki ni možno. Ker je g. Šlamberger zatrdil, da so se o plačilu dogovarjale s prejšnjimi direktoricam, zato ji je ga. Katarina Hren predlagala, da naj pridobi pisno mnenje bivših direktoric, da so se o tem res dogovarjale. Pripravila je že izplačilo, vendar sta direktorici povedali, da se niso nič dogovarjali.

Predsednico sveta zavoda zanima, pri vseh pravnih mnenjih, ki jih je pridobila, katera zakonodaja zahteva pisno informacijo predhodnega direktorja, ki opravičuje izplačilo.

Direktorica pove, da zato, ker ni bilo sklepa o povečanem obsegu dela. Iskala je zakonito podlago in bi zdravnicam delo z veseljem plačala.

Predsednica sveta zavoda: argument zaposlenih je, da je direktorica imela vse zakonodajne podlage, namenska sredstva, štirim zdravnikom je bilo s strani vodstva ZD Hrastnik odrejen povečan obseg dela, da bi to lahko naredila in meni, da je očitek upravičen.

g. Zalezina: Zdravnice se zaradi neplačila obračajo na ustanovitelja in ne razume, kakšno zvezo ima prejšnja direktorica glede dogovarjanja. Na osnovi koncesijskih pogodb se morajo vsi enakopravno vključevati v NMP (in so se vključevale), ne ve pa, ali se presežki lahko porabijo v naslednjem letu. Zato ga zanima, zakaj to ni izplačala.

Direktorica pove, da je želela izplačati, vendar so zdravnice po petih dneh vložile pismo od odvetnika in niso počakale 30 dni.

Ga. Globočnik jo vpraša, ali je bil razlog neplačila to, da so jo zdravnice kontaktirale preko odvetnika.

Direktorica pove, da ni izplačala zato, ker so zanikale, da so se karkoli dogovarjale.

Takratna v.d. direktorica Zdenka Kolar pove, da je direktorici posredovala pisno, da se glede izplačila obrne na prejšnjo direktorico, ker je v času v.d. opravljala samo tekoče posle, dobila pa je tudi odgovor prejšnje direktorice. Od 1.9.2018 pa je direktorica imela vsa pooblastila.

Sledi kratka prekinitvev ob 15.30 z nadaljevanjem ob 15.40

Predsednica sveta zavoda se sklicuje na dopis odvetnice Globočnikove pod št. 1.7.3 da z zaposlenimi ne komunicira in ni sestankov. Pove, da direktorica ni opravila najbolj pomembnih komunikacij s predhodnimi vodilnimi in ni bilo prenosa službe, ni sklicala sestanka s predhodnimi strokovnimi delavci (skupaj za vse, ne posamezno).

Do 20.9. ni sklicala sestanka zdravnikov, da bi nadaljevala pogovore v zvezi z NMP in drugo strokovno tematiko

Skladno s 26. členom statuta bi morala odrediti naloge pomočnice direktorice, pa jih ni.

Na sestankih, ki jih ni bilo, nismo obravnavali zelo potrebne teme realizacija (saj je od opravljenega programa odvisen prihodek). Realizacije tako ni opravljena v referenčni ambulanti, patronaži in na nenujnih prevozih ter v zobozdravstvu.

V referenčni ambulanti je realizacija komaj 60% zaradi kadrovske nezasedbe diplomirane medicinske sestre. V lanskem letu smo imeli eno referenčno ambulanto, v novembru smo dobili še drugo referenčno ambulanto.

Glede izpada realizacije v referenčni ambulanti: ker ni bilo kadra, bi direktorica lahko prerazporedila sestre za november in december in s tem bi se program opravi, kar predstavlja mesečno cca. 3.100 € prihodka na ambulanto. Glavna sestra je predlagala direktorici, diplomirano sestro, ki je delala pri koncesionarki, da bi lahko delala že v oktobru v našem zavodu, s tem se direktorica ni strinjala.

Direktorica je sama našla diplomirano medicinsko sestro iz ZD Radeč za 8 ur tedensko za oktober 2018 (potreba po tem delu je 20 ur na teden). Direktorici je pri pogovorih z dipl. ms. za delo pri nas izpadel podatek, da je ta dipl. ms. v svojem zavodu delala na popolnoma drugačnem računalniškem programu, ki ga ni obvladala, in je pogodbo odpovedala. Zaradi teh nepravilnih ukrepov je na področju realizacije v mesecu oktobru že imel izgubo v prihodkih 3.100 €. Tudi v novembru ni ravnala primerno, lahko bi prerazporedila sestro, ki dela na NMP za dva meseca, vendar tega ni storila (to delo smo naredili v obliki nadur in sklenili še eno podjemno pogodbo), realizacija pa ni bila ustrezna.

Če bi imeli redne sestanke bi ugotovili, da je imela patronaža na koncu 1000 € izgube, kar predstavlja približno 32 več obravnavanih pacientov v treh mesecih, ki bi jih lahko patronažne sestre opravile. Podobno bi se lahko dogovorili za nego (izguba prihodkov bi lahko bila manjša). Nenujni reševalni prevozi – manjko 15.000 km, na sestankih bi se lahko dogovorili z zdravniki, da naj skladno z navodili ZZS pogledajo, ali lahko odredijo še kakšen dodaten prevoz, kar bi nam prineslo dodatne prihodke.

Ocenjena izguba v prihodkih je cca. 15.000 €, ki bi jih lahko dobili, če bi direktorica vodila sestanke na temo realizacija

Tudi v letu 2019 ni optimiziran kader – še vedno imamo 2 referenčni ambulanti, zaposleno imamo 1 diplomirano sestro za delo v referenčni ambulanti, ki dela s polovično obremenitvijo, medtem ko delo v drugi referenčni ambulanti zagotavljamo z delom preko polnega delovnega časa in preko podjemne pogodbe.

Za 40 % delovnega časa imamo zaposleno fizioterapevko, 20% pa pogodbeno sodelavko. Možnost bi bila zaposlitev za 60%, saj bi lahko delala tudi na zdravstveni vzgoji, kar bi nam zmanjšalo stroške pogodbenega dela.

Ker ni bilo sestankov in komunikacija ni tekla tako, kot bi morala, je prišlo do finančne izgube.

g. Šubara: Navedbe predsednice sveta zavoda v pretežnem delu pomenijo širjenje očitkov dosedanje točke 1.7.3 v obširnem delu; v zvezi s tem se s stranko nista mogla konzultirati, ker gre za nova dejstva in zato ne želi dati nobenega zagovora. V navedbah gre za eksaktne podatke, ki jih prej ni bilo podanih.

Ga. Globočnik: obtožbe so podane v predlogu z dne 20.2.2019, predsednica sveta zavoda pa je podala samo posledice, ki so nastale na podlagi teh obtožb. To ne pomeni širjenje obtožb, ampak samo dodatno predočitev posledic. Za samo razrešitev pa zadoščajo zgolj obtožbe. Odvetnik meni, da če se obtožbe širijo, moramo dati njegovi stranki možnost, da o tem kaj pove.

Predsednica sveta zavoda pove, da je s pojasnitvijo želela povedati, da so sestanki zelo pomembni, in ne sme biti izgovora, da ni časa in da bomo te sestanke imeli drugič, saj mora vsak vodilni delavec vedno imeti čas za komunikacijo s podrejenimi. Od direktorice smo pri poslovnem poročilu zahtevali podatke o nerealizaciji in zato meni, da ni nobena širitev. Komunikacija in sestanki so vsekakor nujni.

Ga. Globočnik pove, da predsednica sveta zavoda ni širila predloga, vendar je predstavila zgolj posledice te nekomunikacije.

Direktorica pove, da ima ona čas, samo zdravniki nimajo časa.

g. Šubara: naj povejo, na osnovi česa so se delavci odločili, da ne komunicira z njimi, saj to niso dejstva. Želi vedeti, kje je kakšen dokaz, da je kakšen od zaposlenih želel komunicirati z njo, pa je takšno komunikacijo zavrnila (kdaj se je to zgodilo, v zvezi s katerim dogodkom).

Predsednica sveta zavoda: Neupoštevanje delovnih obveznosti glavne medicinske sestre v vašem odgovoru 1.4.

Zdenka Kolar, pomočnica direktorice za zdr. nego bo podala obrazložitev na očitke, ki so ji bili predstavljeni v pisanju odvetnika

1.3 delovanje NMP

Direktorica trdi, da smo bivša direktorica in jaz kot takratna v.d. pisno zanikali, da naj bi bil sklenjen dogovor o plačilu povečanega obsega dela. Vsaka zase sva predajo opisale v primopredajnem zapisniku in v ponovnem poročilu, ki sva ga na željo direktorice ob prejemu vročilnega pisma ponovno opisale. Nikjer ni razvidno, da sem to zanikala, kot trdi direktorica. V odgovoru na vročilno pismo dne 29.11.2019 sem v 4. odstavku napisala, da se je potrebno obrniti na predhodno direktorico, saj sem jaz prevzela funkcijo v.d. direktorice pod določenimi pogoji in nisem podpisovala nobenih novih pogodb. Zadevo o plačilu zdravnikom je dvakrat obravnaval svet zavoda, ki je direktorici naložil nalogo, da izvede izplačilo. Razpored, ki ga mesečno sestavljamo strokovni vodja in pomočnica direktorice za področje zdravstvene nege je zadosten dokaz, da je bilo delo odrejeno in opravljeno.

Pod točko I.IV. Neupoštevanje delovnih obveznosti pomočnice direktorice za področje zdravstvene nege

Glede zaposlitve sms razpis 16.10.2018 z rokom za prijavo 24.10.2018. - Za razgovore s kandidatkami se je direktorica dogovorila kar sama in skupaj z zdravnico, ki še ni bila zaposlena v zdravstvenem domu (zaposlila se je s 1.1.2019), 29.10.2018 izvedla razgovore s štirimi kandidatkami. Na razgovore z kandidatkami me ni povabila (kar je čudilo tudi zdravnico), za kandidatko sem se morala odločiti brez predhodnega pogovora. Najprej sem se odločila za prvo kandidatko, ki jo je direktorica zavrnila, ker je iz medijev (internet) izvedela, da je v zavodu kjer je zaposlena, kot predstavica sveta zavoda glasovala za bivšo direktorico. Mojo drugo predlagano kandidatko je zavrnila zato, ker je prošnjo napisala v power point obliki,

ostali sta še dve kandidatki, direktorica mi je predlagala eno od njih, katera ni bila primerna po mnenju zdravnice, tako da sem izbrala četrto kandidatko.

Za razgovore si vzame samo 10 minut časa, ker se ji vedno mudi. Kandidatke so imele še vprašanja, vendar je direktorica rekla, da z zdravnico nimata časa in da morata delat. Da se bodo izvajali razgovori ni vedela niti kadrovska služba. Njene navedbe, da nisem hotela sodelovati pri razgovorih so neresnične in bi s tem rada prikrila svojo napako, ker me k razgovorom ni povabila, kar je ugotovila, ko jo je zdravnica vprašala, kje je glavna sestra. Zapleti, da me na razgovore s kandidatkami ni povabila, so bili pri prvem razgovoru in izboru srednjih medicinskih sester.

Pri razgovorih za diplomirane medicinske sestre sem sodelovala

To, da sem sodelovanje pri teh razgovorih odklonila je neresnica in dokazilo o Odklonitvi sodelovanja z dnevom 7.12.2018 je narejeno naknadno. Korespondenca elektronskih sporočil, ki jih imam, jasno prikazuje mojo udeležbo pri izbiri diplomiranih medicinskih sester, pri končni odločitvi pa je želela imeti zadnjo besedo. Postopek za zaposlitev novo izbrane kandidatke je bil s strani direktorice odrejen z ukazom po spletni pošti dne 3.12.2018. To dokazuje, da so vsi postopki in razgovori za novo zaposleno stekli pred datumom 7.12.2018 katerega datum direktorica navaja v sklepu o mojem nesodelovanju pri izbiri.

Dne 1.10.2018 zdravnica ni imela sestre v dež. amb., ker je NRV poslala na teren, poklicala je direktorico, kaj naj stori. Direktorica me je poklicala in me vprašala, če je v hiši kaka sestra, da bi jo dala delat v dež. amb., kjer je dežurni zdravnik ostal sam. Ker v zdravstvenem domu že leta nimamo rezervnega kadra sem direktorici povedala, da ni nikogar v hiši. Takrat je rekla pa pojdite vi za nekaj časa, delat v dežurno ambulanto. To pomeni, da nam kadra primanjkuje.

G. Šubara: meni da bi morala predsednica sveta zavoda opozoriti razpravljalce, da se držijo pravno relevantnih stvari v postopku, saj glavni sestri ni nihče očital karkoli in bi želel da mu to pisanje predloži v pisni obliki. Odvetnik meni, da je bilo to podajanje mimo vsebine te obravnave.

Ga. Globočnik: dopis je bil sestavljen tako, da je iz njega razvidno, da direktorica delo glavne sestre ignorirala.

Direktorica: dr. Jutreševa je rekla, da je brez sestre, in glavne sestre ni razporedila v dežurstvo, ampak ji je samo naročila, naj gre pogledati, kaj se dogaja. In ji ni rekla, naj gre delati v dežurstvo.

Z dr. Agreževu se je dogovarjala 5 mesecev, da bi prišla delati v naš zavod, zato je želela, da bi delala s sestro, s katero bi se razumela. Od 29 prošenj je izbrala 4 kandidatke, zdravnica pa je imela samo eno uro časa za razgovore. Poslala ji je te štiri prošnje in to je bil prvi in ožji izbor, na drugi izbor je bila vabljen tudi glavna sestra, ki je to odklonila.

Predsednica sveta zavoda sveta ugotavlja, da če je imela direktorica čas poklicati štiri kandidatke na razgovor, bi lahko o tem obvestila tudi glavno sestro.

Direktorica je kot dokazilo dodala dve listini, ker je zapisano, da glavna medicinska sestra ni želela sodelovati pri razgovorih tako srednje in diplomirane medicinske sestre, vendar listini ne dokazujeta ničesar.

g. Šubara: V kolikor bi predsednica sveta zavoda v ekspezeju gospe Kolar našla kakšno zrno, ki bi ga bilo potrebno smatrati kot razširitev predloga za razrešitev direktorice oz. razširitev

obrazložitve, bi prosil, da se mi ta listina preda in bomo ugotovili, kateri deli tega dolgega navajanja so pomembni za rešitev te zadeve. V kolikor tega ne boste dali, ne vem, čemu to služi.

Ga. Globočnik: gospa Kolar je samo odgovorila na vaše listine, ki ste jih vi sestavili kot odgovor na obtožbe in jih zanikala.

Odvetnik meni, da bi to lahko naredila v enem stavku.

Ga. Globočnik: gospa Kolar ni pravica in ima vsak pravico, da se zagovarja, še posebej, če je po krivem obdolžen. Glavni očitek je, da ni bilo komunikacije in v zavodu ni bilo klime. Pooblastilo, da jih zastopam, je podpisalo 23 zaposlenih, kar je pokazatelj, da v zavodu nekaj ni redu, kar je skoraj 50% zavoda. Glavni očitek zaposlenih je bil, da je bila glavna medicinska sestra ignorirana.

Predsednica sveta zavoda: direktorica je glavno medicinsko sestro dne 20.9. nadrla po sestanku zdravnikov, ko so se pogovarjali o potrebnem plačilu zdravnikom za preteklo izvajanje NMP.

Glavna sestra pa povedala samo to, da je bil aneks sprejet v avgustu in da bodo sredstva zagotovljena v septembru.

Direktorica pove, da je ni nadrla.

g. Šubara: Nobena naša navedba ne opravičuje, da se je gospe Kolar dalo $\frac{3}{4}$ ure časa, da je razpravljala 90 % o zadevah, ki se ne tičejo nobenega izmed nas.

Danes je gospa predsednica razširila z novimi in dodatnimi navedbami kaj se je navajalo drugače in dodatno od osnovnega predloga. Tudi obramba potrebuje razumen čas, da bo argumentirano odgovorila na dodatne stvari, ki so bile navedene danes.

Predsednica sveta zavoda: v vašem odgovoru so obtožbe glavne sestre, zato je do današnjega dne pripravljala odgovor in tudi dobila možnost, da članom sveta zavoda pove svoje mnenje. Nabava gum: direktorica nam ne daje vseh dokazov. Reševalna postaja je direktorici predložila tudi predračun za Michelin gume, ki so bile dobavljive naslednji dan. Imamo mnenje vulkanizerja in informacije s spletne strani AMZS glede testov gum. Continental in Michelin gume so istega kakovostnega razreda, medtem ko je pri gumah Nokian navedena pomanjkljivost – slabe na mokri cesti.

Glede izobraževanja: očitek, da dvema reševalcema ni omogočila izobraževanja na šoli urgence, direktorica jim pove, da bodo šli kasneje, ko bo kotizacija nižja in bodo nove smernice (ki jih še sedaj ni), reševalci bi se izobraževali na področju NMP, kjer zavod prikazuje 26.000 € prihrankov.

Direktorica: po razporedu del in nalog za delo reševalne službe skrbi glavna sestra, da so šli reševalci prepozno na tehnični pregled, če ona skrbi to organizacijsko, bi morala dati navodilo, da bi šli na tehnični pregled kakšen teden prej.

Predsednica sveta zavoda ji pove, da glavna sestra za to ni nikoli skrbela in če bi direktorica želela, da bi glavna sestra to naredila, bi ji to morala odrediti (26. člen statuta).

g. Šubara: stran 12 njihovega odgovora: direktorica je ne glede na to, kar si misli, kdo je odgovoren za gume sama uredila vse, da je prišlo do nabave gum, ker je bil dobavni rok za gume Continental daljši. Ona ne govori, da je svojo odgovornost za nabavo gum preložila na glavno sestro, tisto kar piše na tej strani in je označeno črno, to je pa njeno mnenje o tem (in ne kot se hoče prikazati kot očitek) , kaj si ona misli o tem, kdo je odgovoren za gume, saj se v tej situaciji ni izgovarjala na glavno sestro, ampak je to sama uredila.

Predsednica sveta zavoda: dne 25.2.2019 so člani sveta zavoda s strani direktorice dobili od direktorice dopis predlog za razrešitev direktorice za umestitev na dnevni red.

Dr. Markovičeva zanima, ali ta dopis, ali se lahko ta njen odgovor, brez sodelovanja odvetnika ali se to sme upoštevati.

Odvetnik pove, da se to ne sme upoštevati, ker je bila to listina, ki je bila članom sveta zavoda dostopna na seji, na kateri je bil sprejet sklep, da direktorica mora dati pisen odgovor. Gre za njeno stališče glede tega, in ne da je prelagala odgovornost za gume na nekoga, saj je sama rešila situacijo.

Ga Kolar: v odgovoru g. Šubare piše, da so naloge glavne sestre da vodi, organizira, koordinira in nadzira delo, torej gre za situacijo, ko delo ni bilo dobro opravljeno s strani pomočnice, ki bi morala poskrbeti, da se tehnični pregled opravi prej. Gospa Kolar pove, da nikoli ni skrbela za tehnične preglede avtomobilov in nikoli ni imela te zadolžitve.

g. Šubara meni, da to ni noben očitek, razen da si direktorica mogoče napačno misli, da bi to morala delati, nadalje sprašuje, ali bomo direktorico razrešili zaradi tej navedb okrog gum.

G. Zalezina pove, da gremo skozi vsako točko posebej in to mogoče sploh ni razlog za razrešitev. Ker bomo pretehtali vsak točko posebej in ugotovili, kje so kršitve.

Ga. Globočnik: direktorica je bila opozorjena, kakšne gume je potrebno kupiti in ni upoštevala stroke, ampak je naredila po svoje.

Direktorica pove, da gume Continental niso bile dobavljive v dveh dneh (šele roku 14 dni) in da bi tehnični pregled lahko opravili, si lahko izbiral med Nokian in Michelin. Nokian je izbrala, ker je vulkanizer g. Šketako povedal, da sosednja reševalna postaja kupuje Nokian. Delavec je šel na tehnični pregled zadnji dan, če bi šel prej, tega problema ne bi imeli.

Predsednica sveta zavoda pove, da so bile gume Michelin, ki so po testih primerljive s gumami Continental dobavljive že naslednji dan pri ponudniku Malgaj, kar dokazuje predračun.

Dr. Markovič nadalje vpraša odvetnika, kaj je menil z dikcijo:

Neutemeljeno je pričakovati, da bo direktorica nosila le odgovornost za odločitve in poslovanje zdravstvenega doma, pri čemur pa naj bi odločala tako, kot to ustreza posameznikom, ki te odgovornosti nočejo prevzeti. Prosi za pojasnilo odvetnika.

g. Šubara pove: točno to, kar mislim tudi besede več ne bo pojasnjeval, ker ni dolžan.

Predsednica sveta zavoda: Člani sveta zavoda smo 25.2.2019 dobili dopis direktorice kot odgovor na očitke dne 21.2.2019, v katerem je direktorica napisala, da prilaga dodatno gradivo:

- Dopis odvetniške pisarne Šlamberger
- Argumentirana pojasnila na točko razrešitev direktorice

- način delovanja in vodenja v ZD Laško, ki odseva enak način delovanja odstavitve direktorice K zadnji alineji so bili pripeti linki. V prvem linku je bil časopisni članek o razrešitvi direktorice ZD Laško, kjer je omenjeno ime Jelke Markovič Grahek, drugi link je bil časopisni članek »direktorica za 1000 nadur na leto« in tam je navedeno, da je bil svet zavoda izvoljen nezakonito. Zato prosi direktorico, čemu je to članom sveta zavoda posredovala.

Direktorica pove, da zato, ker je videla, da se podobna stvar dogaja tudi njej.

G. Šubara pove, da na to ne bodo dajali pojasnila.

g. Zalezina: je prebral, ker je veliko dokumentov zaokrožilo že prej ob različnih situacijah.

g. Majcen: direktorica bi se morala predvsem posvetovati z zaposlenimi in uporabiti stroko, če bi bila komunikacija takšna kot je potrebna in če bi direktorica imela managerske sposobnosti, do takšne situacije ne bi prišlo in se mu zdi nenavadno, da je za zagovor pripeljala odvetnika.

Direktorica pove, da je odvetnik prisoten zato, ker ji je tako priporočil g. Marjan Pintar, direktor Združenja zdravstvenih zavodov Slovenije.

g. Zajec: pričakoval bolj kvalitetno obrambo oz. argumente glede na predložene očitke. Največji problem vidi v neizplačilu zdravnikom, kar je svet zavoda dvakrat potrdil, direktorica pa to ni realizirala do konca.

g. Šubara: Meni, da mora predlagatelj dokazati kršitve, svet zavoda pa mora odločiti, ali je predlagatelj dokazal, ali so očitki, ki se direktorici očitajo, resnični in ne, ali je direktorica s svojim zagovornikom dokazala, da to ni res.

Direktorica: meni, da ni pojasnjevala, v glavnem je poslušala. Nikjer ni imela težav s komunikacijo, vedno se je dobro razumela, slišala pa je, da so nekateri nekaj podpisovali in sploh niso vedeli, kaj podpisujejo in da jim je žal in jih je tako strah podpisov, da ne upajo nekemu, ki dela diplomsko nalogo, dati podpis. Vsi ljudje lahko pridejo k njej na pogovor, ker je enaka do vseh – tako snažilke kot zdravniki.

Na vprašanje predsednice sveta zavoda, kakšno zveze imajo podpisi za diplomsko nalogo, direktorica pove, da se bojijo, ker misli, da so bili določeni zaposleni... s temi podpisi nekaj ni v redu. Meni, da ni človek konfliktov in se zelo rada pogovarja z ljudmi in veliko stvari doseže in naredi. Je pa res, da je hitrejša, da toliko časa kot vi za določene stvari namenite, jaz ne. Sem bolj mogoče kratka.

Zaključek predsednice sveta zavoda:

Podpisi obstajajo (podpisi zaposlenih odvetnici), s točno dikcijo, nihče, ki se je spodaj podpisal ne more reči, da ni vedel, kaj podpisuje. Jasno je bilo podano pooblastilo odvetnici. Tisti, ki so podpisali so točno vedeli, kaj podpisujejo.

g. Šubara: kot pooblaščenec je izpostavil problem pooblastila, ker pooblastilo ni bilo nikjer priloženo, v samem tekstu predloga pa je pisalo, da so jo pooblastile neimenovane osebe. Kolegica odvetnica ve, da takšno pooblastilo nima veljave in šele s tistim trenutkom ko je odvetnica pokazala zagovorniku to pooblastilo, je pravilno in utemeljeno, da je problem izpostavil, ker neimenovane osebe ne morejo nobenega pooblastiti.

Ga. Globočnik pove, da so jo stranke prosile, da njihovih imen ne razkrivamo, ker če ne bi dobile podpore in ta seja ne bi bila razpisane oz. prejšnja, so se bale, bi bodo izpostavljene neugodnim posledicam v delovnem razmerju.

g. Šubara sedaj ugotavlja, da je na pooblastilu podpisanih več kot 10 oseb.

Predsednica sveta zavoda pove, da je na 1. delu seje dne 28.2.2019 prejšnjim odvetnikom direktorice pojasnila glede pooblastil in da podpisniki ne želijo biti imenovani.

Ga. Globočnik: Svoj predlog z navedenimi očitki je začela na ta način - kot pooblaščenka večjega števila delavcev zaposlenih, ki pa zaradi varstva svojih delovno pravnih pravic v tem trenutku ne želijo biti imenovani. Ko so člani sveta zavoda to točko sprejeli v obravnavo, ni več pomembno, kdo jo je pooblastil.

g. Šubara sprejema pojasnilo, saj je bilo pooblastilo podano.

Povzetek predsednice sveta zavoda: z namenom, da se slišijo obe strani.

Ključne točke, v katerih nosi direktorica svojo odgovornost:

1. Odreditev reševalnega prevoza iz Ljubljane in nazaj v Ljubljano kandidatki zobozdravnici
2. Ni opravila izplačila povečanega obsega dela v NMP, ki so ga opravili zdravniki od 1.7. do 30.9.2018 in so bila za to zagotovljena namenska sredstva ter ni upoštevala sklepa sveta zavoda 20. redne seje sveta zavoda z dne 13.11. 2018, ki se je glasil, da na podlagi novo pridobljenih podatkov se sklep številka 3 izredne seje razvljeavie in da strokovne službe v roku 1 meseca proučijo možnost plačila opravljenega dela zagotavljanja nujne medicinske pomoči ob rednem delu za obdobje od julija do septembra 2018 (julij, avgust, september 2018). S tem ni spoštovala 18. člena statuta, kjer je navedeno, da svet zavoda daje ustanovitelju in direktorju predloge in mnenja o posameznih vprašanjih. Skladno s tem členom je svet zavoda podal predlog direktorici, ki ni bil upoštevan.
3. Direktorica nosi odgovornost, da ni pravočasno imenovala strokovnega sveta in ni imenovala strokovne vodje, saj se je skozi razpravo ugotovilo, da bi to lahko imela že vsaj s 1.10.2018 (opomba direktorice: strokovnega vodja mora potrditi svet zavoda, odgovor predsednice sveta zavoda pa je, da bi imela možnost sklicati korespondenčno sejo)
4. v razpravi je prikazana pomankljivost komunikacije in neorganiziranje sestankov je privedlo do škode zdravstvenemu domu v zmanjšanju prihodkov
5. že drugič smo obravnavali letno poročilo, že prvič smo dali priporočila, da te pomanjkjivosti odpravi, vendar je upoštevala zelo malo priporočil.

g. Šubara: na podlagi sedaj izvedenega postopka in listin, ki so bile predložene in drugih podatkov lahko ugoti, da ni niti enega dokaza za zatrjevano dejstvo, da je direktorica neutemeljeno zavrnila izvrševanje sklepov, zlasti pa da je z nevestnim ali nepravilnim delom povzročala večjo škodo ali hudo oz. malomalno opravljala svoje dolžnosti. Niti ena izmed točk, ki so bile izpostavljene v povzetku predsednice sveta, ne dokazuje da je šlo za takšno ravnanje, kot ga predvideva 3. in 4. alineja 38. člena Zakona o javnih zavodih.

Predsednica sveta zavoda: skozi razpravo je pokazano, kjer so očitki utemeljeni, zato predlaga in daje predloge sklepov na glasovanje:

- 1. Na podlagi 18. člena statuta ZD Hrastnik z dne 27.9.2010 in na podlagi in 38. člena Zakona o zavodih svet zavoda razreši gospo Marjeto Garantini,**

univ.dipl.ekon, stanujočo Šuštarjeva kolonija 26, 1420 Trbovlje funkcije direktorice ZD Hrastnik

- 2. Skladno z 18. in 20. členom statuta ZD Hrastnik in 32. člena Zakona o zavodih, se sklep o razrešitvi direktorice vroči ustanoviteljici Zdravstvenega doma Hrastnik, da k razrešitvi poda soglasje**
- 3. Na podlagi izdane soglasja ustanovieljuce k sklepu o razrešitvi direktorice, bo direktoici odpovedana pogodba o zaposlitvi iz razlogov nesposobnosti.**

Sklepi so bili sprejeti soglasno.

Na vprašanje odvetnika, ali ji bodo sklepi vročeni, predsednica pove, da lahko že danes oz. najkasneje v ponedeljek, 18.3.2019.

Ad. 5 - nadaljevanja seje

Odstranitev zračnega prezračevanja – dovoljenje sveta zavoda

Obrazložitev poda g. Ljubo Zalezina kot predstavnik ustanovitelja ter pove, da mora soglasje k odstranitvi podati najprej Občina Hrastnik kot lastnica stavbe.

Seja sveta zavoda se je zaključila ob 17.45 uri.

Zapisala:

S. Malavašič



Predsednica sveta zavoda
Jelka Markovič Grahek, dr.med.
Spec. ginek. in porod.



